



Päiväys
27.3.2025

1 (2)

Diaarinumero
1728/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

27.3.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 3.4.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 11.12.2024 nro 148/2024. Päätös koskee ojituksen pysyttämistä kiinteistöllä 179-442-5-3 (Jyväskylä).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 27.3.2025-24.4.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Jyväskylän kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 24.4.2025**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1728/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42653

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

LSSAVI:n päätökset: 148/2024 LSSAVI/2905/2024 (Ojituksen pysyttäminen)

149/2024 LSSAVI/2435/2024 (Hallintopakko)

1. **Jälkikäteisyys.** Tämä tosiseikka ei näy painavan LSSAVI:n harkinnassa mitään! Työt aloitettiin täysin luvatta. Ympäristörikoksen voi näköjään tehdä ja saada anteeksi, jos ehtii ennen hallintopakko päätöstä sorvaamaan jälkikäteisen pysyttämishakemuksen. Koko ajatus pysyttämisestä, ei siis pysäyttämistä saati ennallistamisesta, joka oli vaatimuksena hallintopakko hakemuksessa, on oikeustajulle täysin epäreilu, vieras ja keinotekoinen.

Hallintopakko hakemus jätettiin jo 4.2.2024. Mennalan jälkijättöinen pysyttämishakemus tehtiin vasta 12.2.2024. Siis 8 päivää myöhemmin.

Täysin jälkikäteisesti sorvattuja ovat myös ojitusyhteisön päätökset, samoin myös kiinteistöjen Paavo ja Suokoivisto väliset sopimukset.

2. **Hallintopakon koplous.** Hallintopakko toimiin ryhtyminen katsottiin tarpeettomaksi, koska vastapuoli eli Mennala lopulta toimitti hakemuksensa luvattoman tilanteen pysyttämiseksi. Molemmat yllä mainitut hakemukset käsiteltiin ja päätettiin LSSAVI:ssa saman aikaisesti 11.12.2024 ja samoilla perusteilla kopioituina.
Tästä seurasi, että LSSAVI ei antanut ensimmäistäkään sanktioitua määräystä asian korjaamiseksi..
3. **Korjaavat määräykset.** Pysyttämisluvan kylkeen sorvattiin erilaisia tehottomia määräyksiä. Toiveet korjauksista ja tilanteen tarkkailusta lähivuosina eivät riitä. Tämä välitila olisi ollut vältettävissä, jos hallintopakko hakemus olisi käsitelty omana entiteettinään ja päämääränä olisi ollut luvattoman toiminnan lopettaminen ja ennallistaminen, ei pysyttäminen. Mitään perusteita tai näyttöä, että esitetyillä korjaavilla toimenpiteillä on ylipäänsä vaikutusta, ei esitetty.
4. **Keski-Suomen ELY-keskuksen toiminta kaipaa tarkastelua.** Keski-Suomen ELY-keskus totesi laittavansa vireille vesilain 14 luku 4§ mukaisen hallintopakkoasian sen oikaisemiseksi, mitä vesilain vastaisesti on tehty. ELY ei tosiasiallisesti koskaan hakemusta tehnyt. Miksi se ei toiminut vaan viivytteli, jää myöhemmin tutkittavaksi? Siksi hallintopakko oli pantava vireille yksityisen vahingonkärsijän toimesta. Viranomaistoiminta ei täytä hyvän hallinnon vaatimuksia.
5. **Vesilain mukainen lupa. Onko sitä vielääkään?** On täysin kiistatonta, että kaikki osapuolet ovat yhtä mieltä, että toiminta olisi edellyttänyt vesilain mukaista lupaa. Sellaista Mennala ei koskaan tehnyt vaan harhautti kaikkia. Lupaa ei ole vielääkään. On vain pysyttämishakemuksen hyväksyntä. Tämä ei vastaa kansalaisen oikeustajua. Työt aloitettiin keväällä 2023 tahallisesti ja tietoisesti vesilakia rikkoen.
6. **Kyseessä on vakava ja tahallinen ympäristörikos.** LSSAVI pitää jo tapahtunutta, luvaton toimintaa vain vähäisenä rikkomuksena ja laiminlyöntinä mukaillen Keski-Suomen ELY-keskusta, jotta asiassa ei tarvitsisi tehdä rikosilmoitusta vesilain 14 luvun 2§ mukaisesti.
7. **Hyödyt ja menetykset. Järven asukkaiden näkökulma. Intressivertailu. (6.1.7).**
Tämä on irvokkain asiakokonaisuus tässä tapauksessa. Kiinteistön Suokoivisto hyödyt ovat toiminnan ytimessä ja tulivat kyllä hyvin esille. LSSAVI toimi tarkoituksellisesti unohtaen järven asukkaat täysin. Vaikutukset järveen ja sen asukkaiden elinolosuhteisiin jätetään täysin arvioimatta. LSSAVI katsoo, että vaikutukset järveen ovat väliaikaisia eikä pitkäaikaista haittaa veden laadulle aiheudu! Tämä on täysin perusteeton ja tuulesta temmattu kanta. On päinvastoin tosiasia, että nyt tehdyt toimenpiteet pysyvästi ja pitkäaikaisesti tummentavat järviä sitoutuneiden humusaineiden vaikutuksesta. MOT TV-ohjelma ” Tummenevat järvet ” 9.10.2023 on oiva esimerkki, jota ei ole kiistetty tiedepiireissäkään.

Vaikutusta järven tilaan ja sen asukkaiden asumishaittoihin ei siis LSSAVI arvio mitenkään. Merkitystä jopa vähätellään. Jyväskylän kaupungin lausunnossa sen sijaan todetaan ja myönnetään tapahtuneen laajoja vahinkoja koskien järven asukkaiden elinolosuhteita. Lausunnossa vaaditaan järven asukkaille täysimääräistä korvausta, mutta asia jää täysin hämärän peittoon LSSAVI:n päätöksessä. AVI lupaviranomaisena ei anna painoarvoa Jyväskylän kaupungin selkeälle kannalle, eikä lupaa yhtään mitään. Järven asukkaat jätetään tyhjän päälle pelkkien toiveiden varaan. Näin voi näköjään tapahtua isossa Jyväskylän kaupungissa viranomaisten puuttumatta asiaan. Kolme viranomaistahoa (Vaasan hallinto-oikeus on nyt jo neljäs viranomaistaho) ja kymmenet virkahenkilöt painivat asian parissa saamatta mitään oikeutta järven asukkaille. Tämä asia olisi hallintopakolla voitu hoitaa toisin. AVI pitää järven asukkaiden asiaa jopa niin vähäisenä, että mitään ympäristön vaikutuksia (YVA) ei edes tarvita! Päätös on kestävä järven asukkaiden kannalta. LSSAVI hyväksyy ympäristörikoksen, koska sen korjaaminen aiheuttaisi mukamas lisää ympäristöhaittoja. Makaaberi, mutta analoginen vertaus muusta elävästä elämästä on seuraava. Vanhus jäi suojateillä auton alle autoilijan virheen seurauksena ja kuoli. Mitään ei korvattu, koska ”Olisi se kuollut pian kuitenkin, eikä mitään ollut tehtävissä eikä korvattavissa.” Tämän asenteen järven asukkaat tunnistavat LSSAVI:n päätöksistä. Muutaman vuoden kuluttua järven tummuttua todetaan, että olisi se tummunut ja pilaantunut muutenkin ajan saatossa.

8. VAATIMUS

Vaasan hallinto-oikeutta pyydetään käsittelemään molemmat päätökset oikeudenmukaisesti, myös järven asukkaiden intressit huomioiden.

Perusteet edellä.

Liitteet: 148/2024 LSSAVI/2905/2024

149/2024 LSSAVI/2435/2024

Helsingissä 16.12.2024

[Redacted signature block]